

# Почему Иисус не записал Своего учения

Фома Аквинский. Из книги «Сумма теологии».  
Раздел III, вопрос 42, часть 4

Итак, переходим к четвертой части вопроса.

**Возражение 1.** Не кажется ли вам, что Христос Свое учение должен был бы увековечить в письме? Ведь письменность изобретена с тем, чтобы учение делать памятным и в будущем. И уж тем паче учение Христа надлежит вечности, — по Луке, *небо и земля прейдут, но слова Мои не пройдут* (Лук. 21:33). Поэтому выглядит так, что Христос Свое учение должен был бы записать.

**Возражение 2.** Кроме того, Ветхий Закон был предвестником Христа, как гласит Послание к Евреям, *Закон имеет тень будущих благ* (Евр. 10:1). Однако Ветхий Закон был записан Богом, согласно Исх. 24:12: *и дал тебе скрижали каменные, и закон и заповеди, которые Я написал для научения их*. А потому представляется, что и Христос должен был Свое учение записать.

**Возражение 3.** Кроме того, Христу, Который приходил, как сообщает Лука, *просветить сидящих во тьме и тени смертной* (1:79), надлежало устранить повод ошибаться, показать дорогу веры. И Он сделал бы это с помощью записи Своего учения, ведь же сказал Августин<sup>1</sup> в книге «О согласии евангелистов», глава I, что многих смущает вопрос *«почему Господь Сам ничего не писал, из-за чего мы вынуждены верить другим, писавшим о Нем? Об этом обычно говорят те язычники, которые не осмеливаются обвинять и злословить Самого Иисуса Христа и признают за Ним высочайшую премудрость, но только премудрость человеческую; такие говорят, что ученики Его приписали своему Учителю большее, чем Он был в действительности, и что именно они стали утверждать, будто Он — Сын Божий, Слово Божие, Которым было все создано»*<sup>2</sup>.

И после добавляет: *«Как кажется, они были бы готовы верить тому, что Он Сам бы написал о Себе, но не тому, что другие проповедали о Нем по своему усмотрению»*<sup>3</sup>.

Поэтому представляется, что Христу, дабы передать Свое учение, следовало бы Самому его записать.



Однако, вместо этого, ни одна книга, входящая в канон Писания, не написана Им.

Отвечу, что вполне подобающе было бы, чтобы Христово учение не было Им записано. Во-первых, хотя бы по причине Его величия. Превосходнейшему, поистине, учителю надлежит превосходным образом и наставлять. Равным образом и Христу, превосходнейшему учителю, подобал именно такой способ запечатлевать Его учение в сердцах слушателей. Ввиду чего Матфей и писал: *«Он учил их, как власть имеющий»* (Матф. 7:29). Тем более

что даже язычники Пифагор и Сократ, которые были великими учителями, не пожелали ничего написать. Ведь написанное, поистине, предназначено для запечатления доктрины в сердцах слушателей, в этом его конечная цель.

Во-вторых, ввиду возвышенности учения Христова, которое письмо не в состоянии отразить, как говорит о том же Иоанн в конце [Евангелия]: *«Многое и другое сотворил Иисус; но, если бы писать о том подробно, то, думаю, и самому миру не вместить бы написанных книг.»* Однако, как говорит Августин, *«не из-за объема положений веры мир не может вместить, но через неспособность читателей.»*

И если бы Христос записал Свое учение, люди не получили бы более глубокого понимания Его доктрины, чем то, что Писание в себе содержит.

В-третьих, потому что Его учение должно было бы достигать всех в установленном порядке, а именно: Он обучает Своих учеников, те впоследствии обучают других посредством проповеди и письма. Если же бы Он Сам [все] записал, Его учение достигло бы всех напрямую. Отчего и говорится о Премудрости, что она *послала слуг своих провозгласить с возвышенностей городских* (Прит. 9:3). Однако следует знать, как отмечает Августин в [книге] «О согласии евангелистов», некоторые язычники полагали, будто бы Христос [все-таки] написал книги, описывающие некую магию, благодаря которой Он-де творил чудеса, и которую христианское

учение осуждает. «Но они, утверждающие, что читали книги Христа такого рода, почему сами не совершают ничего из того, что якобы было сделано Им по этим книгам?.. Божественный рассудок тем самым они представляют ошибочным, утверждая, будто эти книги изначально были не чем иным, как посланиями Христа к Петру и Павлу... всё потому, что во многих местах они видели изображения этих апостолов вместе с Ним... и неудивительно, что [эти читатели] были обмануты воображением живописцев. Все время, пока Христос жил рядом со Своими учениками в смертной плоти, Павел еще не был Его учеником.»<sup>4</sup>

На первое возражение следует ответить, как говорит Августин в этой же книге, «всем ученикам Своим, как членам тела Своего Христос является главою. Итак, поскольку о том, что Он явил или сказал написали они, то никоим образом уже не следует говорить, что Сам Он ничего не написал. Ведь в действительности члены Его совершили то, что было определено их Главою, что от Него узнали. Ведь Он желал, чтобы мы читали о Его деяниях и речах, потому повелел им, как рукам Своим, записать то, что Ему было угодно».<sup>5</sup>

На второе возражение следует сказать, что, поскольку Ветхий Закон был дан в воспринимаемых [чувствами] образах, то воспринимаемыми [чувствами] знаками и записан был<sup>6</sup>. Но учение Христово, которое суть — закон

духа жизни<sup>7</sup> должно быть написанным, как говорит апостол, «не чернилами, но Духом Бога Живого, не на скрижалях каменных, но на плотных скрижалях сердца» (2 Кор. 3:3).

На третье ответим, что те, кто в написанное апостолами Христовыми не верует, не поверили бы и в написанное непосредственно Христом, о Ком считали, что чудеса творит силою волшебства.

Пер. с латинского — М. Шелудько.

#### ПРИМЕЧАНИЯ:

<sup>1</sup> Блаженный Августин (Sanctus Aurelius Augustinus) (354—430) — один из наиболее известных учителей древней Церкви, оказавший огромное влияние на все дальнейшее развитие христианской мысли, этических взглядов и церковного устройства. В цитируемой Фомой Аквинским книге «О согласии евангелистов» Августин дает толкование наиболее противоречивых мест из Нового Завета, стремясь доказать, что между евангелистами не было, и быть не могло никаких разногласий.

<sup>2</sup> «О согласии евангелистов», книга I, 11.

<sup>3</sup> Там же, книга I, 12.

<sup>4</sup> «О согласии евангелистов», книга I, 14-16.

<sup>5</sup> Там же, книга I, 54.

<sup>6</sup> Под «образами» подразумеваются, судя по всему, образы, в которых Господь являлся Моисею; под «знаками» — письмо на каменных скрижалях.

<sup>7</sup> Ср. Римл. 8:2.

**Комментарий редактора:** Существуют различные объяснения того, почему Учитель Иисус не оставил после Себя письменных наставлений. Мне очень импонирует мнение, выраженное Александром Менем: Иисус не записал Свое учение для того, чтобы люди не обожевляли устав, чтобы не возвели Милость богообщения в ранг Закона, чтобы мы не превратились в идолопоклонников, воздающих почести букве.

«Но ныне, умерши для закона, которым были связаны, мы освободились от него, чтобы нам служить Богу в обновлении духа, а не по ветхой букве.» (Рим. 7:6)

Писание — несомненно Откровение Божье. Писание открывает верующему дорогу к Истине через предание наставлений Господа Бога и Им уполномоченных служителей и повествования о деяниях Самого Христа и Его учеников. Однако задача Писания — донести, прежде всего, **послание** Господа, а также явить пример следования этому посланию, пример правильного его восприятия. Нам важно уловить суть происходящего на священных страницах, понять глубинный принцип и движущий мотив всех евангельских примеров, а не копировать поведение героев Нового Завета только внешне.

Наличие примера вовсе не означает, что практически воплощать учение Христово можно только так и не иначе. На практике, как правило, возможны разные варианты исполнения Господней воли, главное не отступать от ее сути.

Такая, казалось бы, неопределенность, вовсе не должна праведника пугать: даже внешнее подражание хорошему примеру славно и душеполезно. Но, от внешнего нужно идти к внутреннему, ведь и фарисеи соблюдали сотни заповедей, однако явления Господа во Христе так и не распознали.

Поэтому тот, кто намеревается строить как свою, так и церковную жизнь по образцу Нового Завета, пусть все усилия направит на призыв Духа Божьего, под руководством Которого только и возможно благочестие, истинно соответствующее евангельскому духу. Иначе же мы можем уподобиться пчелам, лижущим банку с медом снаружи: и запах вроде правильный, и вид меда каноничен, а насыщения нет как нет.

Реставрация — это, прежде всего, восстановление *духа* Церкви, основанной Христом и апостолами в первом столетии. Только такая установка может дать нам право называться учениками Христа. И, конечно, Его Церковью.

Издание осуществлено как средство служения Учителю-Христу памятованием и осмыслением Его слов в обществе верных учеников. Мнения, высказываемые в публикуемых статьях, могут являться частными мнениями авторов и не всегда совпадают с точкой зрения редакции. Редакция рекомендует читателям: «Пророчествами не пренебрегайте: проверяйте их все и держитесь того, что хорошо» (1 Фесс. 5:20,21).  
Издается в рамках Информационного служения Одесской Церкви Христа. Эл. почта отдела: OdessaChurch@ukr.net.  
Копирование в некоммерческих целях приветствуется. Перепечатка материалов допускается со ссылкой.

Главный редактор — Михаил Шелудько. Одесса, 2005.